

Bericht der  
**Kommission für  
Leistungsevaluation  
in Forschung und Lehre**

Chr. Herrmann-Lingen  
Göttingen





## Fachgesellschaften: Begutachtete Zeitschriften ohne Impactfaktor

Die Kommission "Leistungsevaluation in Forschung und Lehre" (früher: Kommission "Bibliometrie") der AWMF hat alle Fachgesellschaften gebeten, die Zeitschriften zu benennen, die im jeweiligen Fachgebiet mit wissenschaftlicher Begutachtung (peer review) publiziert werden, aber nicht im SCIE oder SSCI gelistet sind. Kriterien für die Anerkennung als wissenschaftlich durch die Fachgesellschaften sind dabei die folgenden:

1. Die Zeitschriften müssen **mehrheitlich Originalarbeiten** enthalten. Eine Benennung von Organen mit überwiegend Übersichtsartikeln soll nicht erfolgen.
2. Die Zeitschriften müssen über einen **definierten Publikationsablauf** verfügen.
3. Die Zeitschriften müssen **wissenschaftliche Publikationsorgane** im jeweiligen Fachgebiet benennenden Fachgesellschaften sein.
4. Benannt werden **Print- und Online-Journale**, sofern sie die genannten Voraussetzungen erfüllen. Bei Online-Journals ist die **elektronische Archivierung und Zitierfähigkeit inklusive ISSN-Nummer** zu fordern.
5. Zeitschriften, die nur **wissenschaftlichen Abstracts** auch wissenschaftlicher Kongresse darstellen (Supplements; **Abstract-Bände**), **sollen nicht benannt werden** während elektronische Publikationen wissenschaftlicher Poster durchaus benannt werden können, wenn sie einem Peer-Review-Verfahren mit definiertem Verfahrensablauf unterliegen.

**Wichtig u.a. zur Abrenzung gegenüber predatory journals - Bitte regelmäßig aktualisieren!**

# Checkliste zur Lehr-Evaluation

## Optimierung der Evaluationsmethodik

- Liegt der Evaluation ein allgemein gültiges **Konstrukt guter Lehre** zugrunde?
- Bilden die **Evaluationsinstrumente** die Aspekte des Konstrukts objektiv, valide und reliabel ab?
- Ist der gesamte **Evaluationsprozess transparent** gestaltet?
- Werden die Evaluationsprozesse **wissenschaftlich begleitet**?

# Checkliste zur Lehr-Evaluation

## Verbesserung der Rahmenbedingungen und Anreize für gute Lehre

- Werden **strukturelle Maßnahmen zur Verbesserungen der Lehre** ergriffen?
- Welche Formen von **immaterieller Wertschätzung und Karriere-förderung** für individuelle Lehrende werden zur Würdigung guter Lehre genutzt?
- Erfolgt eine **angemessene materielle Honorierung** guter Lehrleistung?
- Existieren kompetitive **antragsbasierte Förderinstrumente** zur Förderung von Lehr- und Prüfungsinnovationen?
- Werden alle Anreize für gute Lehre und die Kriterien ihrer Anwendung **transparent kommuniziert**?

# QuaMedFo-Verbundprojekt

„Qualitätsmaße zur Evaluierung medizinischer Forschung“

**Laufzeit:** 1.1.2019-31.12.2021

**Projektleitung:** DZHW Berlin

**Projektpartner:** UMG/AWMF; ZBMed; ZBW

**Pilotfakultäten:** UMG, UKE, Mannheim

*„Ziel des Projekts ist es, einen theoretisch angeleiteten und durch konkrete Indikatoren hinterlegten Rahmen für die Leistungsbewertung in der medizinischen Forschung zu erstellen, in dem die verschiedenen Dimensionen von Leistung verortet und differenziert dargestellt werden.“*

# QuaMedFo-Verbundprojekt

„Qualitätsmaße zur Evaluierung medizinischer Forschung“

## 1. Übergreifende Fragen

- a. Welche Dimensionen von Forschungsleistungen in der Medizin (bzw. ihres Impacts) lassen sich unterscheiden und wie hängen sie zusammen?
- b. Wie lassen sich diese Leistungsdimensionen und die zugehörigen Bewertungsarenen in ein theoretisches Modell integrieren?
- c. Wie praktikabel, akzeptabel und relevant sind sie für strategische Entscheidungsprozesse an medizinischen Fakultäten?
- d. Welchen Einfluss hat die Verwendung unterschiedlicher Indikatoren oder ihrer Kombinationen auf die Bewertung und Positionierung von Personen und Institutionen (z.B. nicht intendierten Nebeneffekte)?

# QuaMedFo-Verbundprojekt

## „Qualitätsmaße zur Evaluierung medizinischer Forschung“

### **2. Fragen bzgl. Wirkung in der Forschungs-Community**

- a. Welche Merkmale von Publikationen und Autoren bilden Impact unter Berücksichtigung von Subdisziplinen, Kooperationen etc. passgenau ab und anhand welcher Datenquellen und Methodik lassen sie sich beschreiben?

### **3. Effizienz und Qualität der Forschung**

- a. Wie lassen sich Aussagen zur Effizienz der medizinischen Forschung (Output bzw. Impact pro Ressourceneinsatz) generieren?
- b. Wie lässt sich die Qualitätsdebatte (insbesondere die „translationale Lücke“) in ein Indikatorensystem integrieren?

# QuaMedFo-Verbundprojekt

„Qualitätsmaße zur Evaluierung medizinischer Forschung“

## 4. Wirkung auf Profession und Gesellschaft

- a. Wie lässt sich der Transfer in die praktizierte Medizin als Impact-Indikator erfassen?
- b. Welchen Impact haben Publikationen hinsichtlich ihrer Rezeption in Presse, Politik und Social Media?
- c. Lassen sich Altmetrics zu validen Frühindikatoren für Impact entwickeln?

# QuaMedFo-Verbundprojekt

**„Qualitätsmaße zur Evaluierung medizinischer Forschung“**

**Modul 0 „Verbund- und Projektkoordination“**

**Modul 1 „Abdeckungsanalyse medizinischer Publikationen“**

**Modul 2 „Zitatbasierte Impactmaße (über Journal-Publikationen)“**

**Modul 3 „Inhaltliche Klassifizierung von Texten als Differenzierungswerkzeug“**

**Modul 4 „Input-Output-Relation gemäß Kerndatensatz Forschung“**

**Modul 5 „Translation, Praxistransfer und Replikation“**

**Modul 6 „Social Media und Altmetrics“**

**Modul 7 „Praktikabilität, Akzeptanz und Verhaltenswirksamkeit“**

# QuaMedFo-Verbundprojekt

„Qualitätsmaße zur Evaluierung medizinischer Forschung“

## Modul 5 „*Translation, Praxistransfer und Replikation*“

- *Patentanalyse*
- *Leitlinienanalyse (Autoren, Quellen insges. und empfehlungsbegründend)*
- *Tagungsanalyse (Präsidenten & Programm)*
- *Zitationen in policy-Dokumenten*
- *Fallstudie Replikation*

**Bitte um Unterstützung!**

# QuaMedFo-Verbundprojekt

„Qualitätsmaße zur Evaluierung medizinischer Forschung“

## **Modul 7 „Praktikabilität, Akzeptanz und Verhaltenswirksamkeit“**

- ***Analyse fakultärer Forschungsevaluationen***
- ***Rückkopplung und Diskussion der Zwischenergebnisse an Fakultäten***
- ***Dekanats- und Wissenschaftlerbefragungen***