Predatory Journals

Gerd Antes
(@gerdantes, antes@cochrane.de)

AWMF - Deligiertenkonferenz
Frankfurt 10. November 2018

Interessenkonflikte

Gerd Antes

Bis 31. Oktober 2018

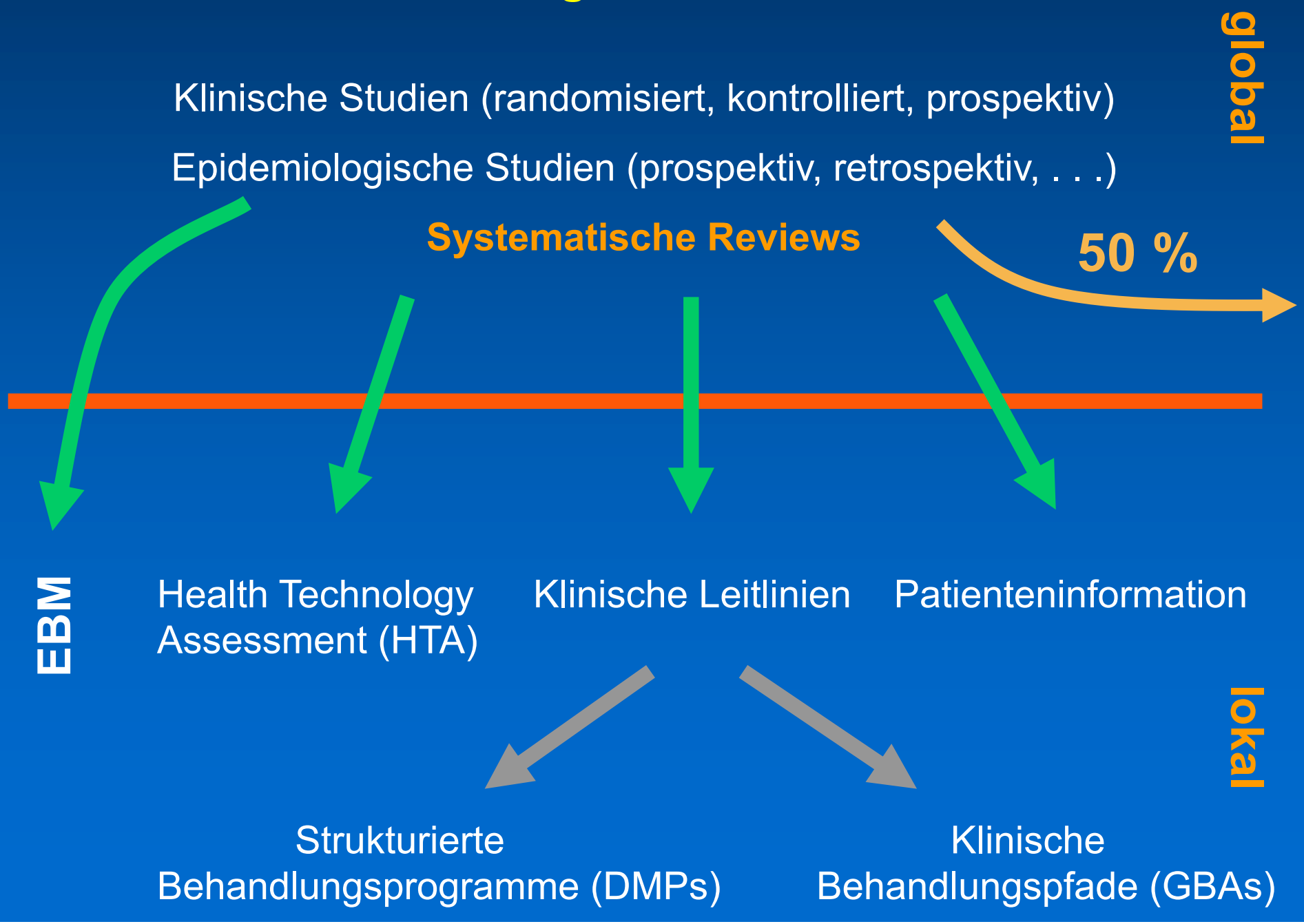
- 50% angestellt bei Cochrane Deutschland Stiftung (steuerfinanzierte Stiftung)
- 50% angestellt beim Institut Evidenz in der Medizin (Universitätsklinikum / med.Fakultät Universität Freiburg

Inhalt

- Evidenz global aus Studien und lokale Umsetzung
- Cochrane und Kooperation mit der AWMF
- Klassische vs. Open Access Publikation
- Deutsche Realität bei der Behandlung des Problems
- Wünsche für die Zukunft

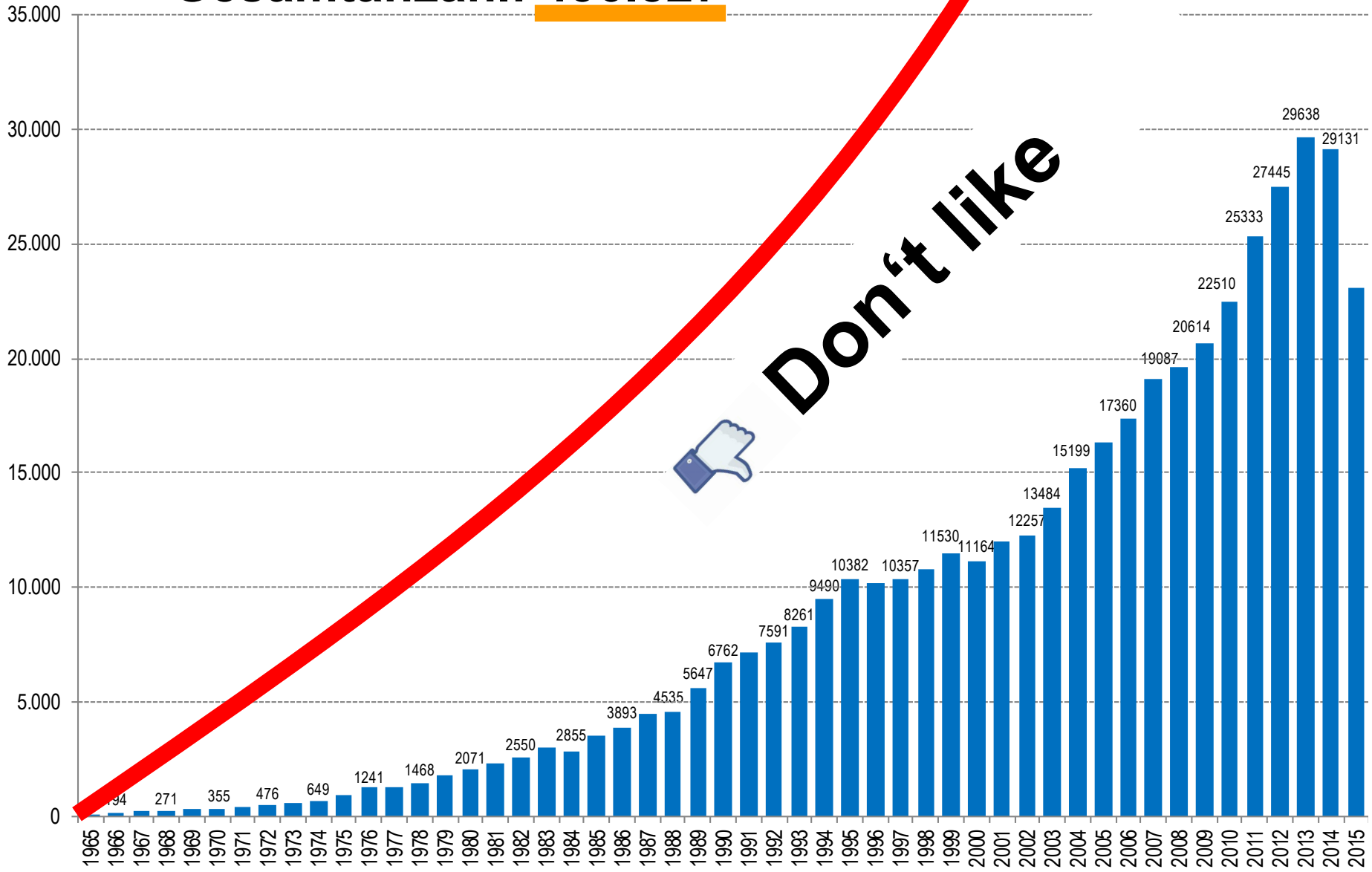
Wissen von der Studie in die Praxis

Transfer von Forschung in die Praxis



Stand 22. 9. 2017

RCTs in Medline (PubMed)
Gesamtanzahl: 436.827



Bewertung des Verzerrungsrisikos von systematischen Übersichtsarbeiten: ein Manual für die Leitlinienerstellung

Version 1.0 vom 15.05.2017

Cochrane Deutschland

AWMF
IMWi - Institut für Medizinisches Wissensmanagement

© AWMF 2017

Transfer von Forschung in die Praxis

Klinische Studien (randomisiert, kontrolliert, prospektiv)

Epidemiologische Studien (prospektiv, retrospektiv, . . .)

Gesundheitsforschung

global

%

ERM

Gesundheitsversorgung

ation

lokal

Strukturierte Behandlungsprogramme (DMPs)

Klinische Behandlungspfade (GBAs)

equator network

Enhancing the QUAlity and Transparency Of health Research

EQUATOR resources in Portuguese | Spanish

Home | About us | Library | Toolkits | Courses & events | News | Blog | Librarian Network | Contact

Your one-stop-shop for writing and publishing high-impact health research

find reporting guidelines | improve your writing | join our courses | run your own training course | enhance your peer review | implement guidelines

Library for health research reporting

The Library contains a comprehensive searchable database of reporting guidelines and also links to other resources relevant to research reporting.

- Search for reporting guidelines
- Not sure which reporting guideline to use?
- Reporting guidelines under development
- Visit the library for more resources

Reporting guidelines for main study types

Randomised trials	CONSORT	Extensions
Observational studies	STROBE	Extensions
Systematic reviews	PRISMA	Extensions
Study protocols	SPIRIT	PRISMA-P
Diagnostic/prognostic studies	STARD	TRIPOD
Case reports	CARE	Extensions
Clinical practice guidelines	AGREE	RIGHT
Qualitative research	SRQR	COREQ
Animal pre-clinical studies	ARRIVE	
Quality improvement studies	SQUIRE	
Economic evaluations	CHEERS	

Cochrane in der Krise

Der scheinbare Anlass

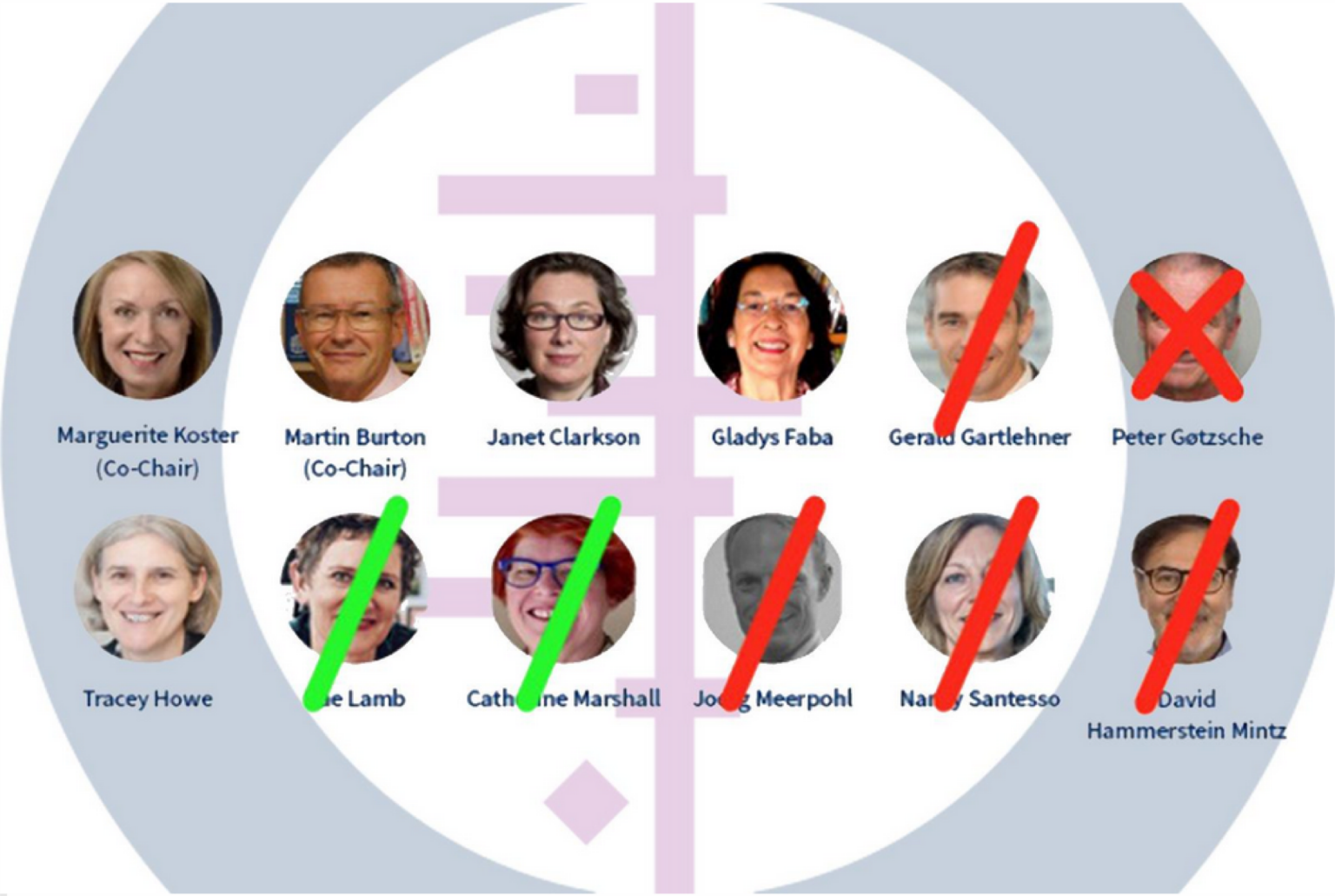
- Leiter des Nordic Cochrane Centres Peter Goetzsche aus ausgeschlossen wegen “Bad Behaviour“
- Rücktritt vom Cochrane Board von 4 Mitgliedern (Deutschland, Österreich, Canada, Spanien)
- Bis heute keine Qualifizierung, was “Bad Behaviour“ ist
- „“Alles“ vertraulich unter britischem Charity-Gesetz
- P. Goetzsche auch vom Arbeitgeber suspendiert

scienzainrete
il gruppo 2003 per la ricerca scientifica

di **Autori vari del Network Cochrane italiano**

FACEBOOK TWITTER

Pubblicato il 21/09/2018
Read time: 6 mins



Cochrane Deutschland

Zuverlässige Evidenz.
Informierte Entscheidungen.
Bessere Gesundheit.

Search...

Über uns | Cochrane Stiftung | Workshops | Ressourcen | News | Cochrane Library

Cochrane in den Medien: Erläuterung der Widersprüche und Konflikte

Cochrane in den Medien: Erläuterung der Widersprüche und Konflikte in den Leitungsgremien von Cochrane International

English version (machine translation with DeepL/ edited)

Text: Gerd Antes

BERUFS- UND GESUNDHEITSPOLITIK

Cochrane in den Medien: Erläuterung der Widersprüche und Konflikte in den Leitungsgremien von Cochrane International

Die Cochrane Collaboration (www.cochrane.org), heute nur noch als Cochrane bezeichnet, bekommt seit dem 16. September 2018 in der Fachwelt und auch in den allgemeinen Medien unter dem Motto „Cochrane in der Krise?" weltweit eine enorme Aufmerksamkeit. Fakten sind auffallend dürftig und extrem widersprüchlich.

Von Gerd Antes

Faktoren, ohne auf Details einzugehen. Meine Einschätzung beruht auf der fast 25-jährigen Erfahrung als Mitglied der Organisation (u. a. Mitglied in der Steering Group und als Direktor des Deutschen Cochrane Zentrums, formale Registrierung Ende 1997).

Cochrane (ursprünglicher Name: The Cochrane Collaboration) ist ein 1993 gegründetes, weltumspannendes Netzwerk, dessen intellektuelle Grundlage bereits 1972 durch Archie Cochranes Buch gelegt wurde. Ein Blick auf diesen Zeitraum bietet ein faszinierendes Lehrstück für die Entwicklung von der grundlegenden und überfälligen Idee

Berliner Ärzte 11/2018

Dear Minister of Health of Denmark Ellen Trane Nørby:

We are writing to express our concern over the possible dismissal of Peter Gøtzsche from his job at the Rigshospitalet in Copenhagen. We feel that Dr. Peter Gøtzsche´s work at the Nordic Cochrane Centre has been an important service to patients, taxpayers and the scientific community in Europe and globally. For many years the prestigious activity and publications of Dr. Gøtzsche have played a pivotal role in favour of the transparency of clinical data, the priority of public health needs and the defence of rigorous medical research carried out independently of conflicts of interest. The recent crisis within the Cochrane Collaboration that involved Dr. Gøtzsche and many other prominent long-time members of Cochrane should be seen in this light.

We ask you to reconsider this possible dismissal due to the great benefits taxpayers, patients and health-care professionals reap from his work aimed at studying the efficacy and safety of medical treatments. We also fear that the dismissal of Dr. Gøtzsche from the Rigshospitalet could harm the international reputation of Danish medical research and could seriously weaken Denmark´s traditional support for open scientific debate.

We hope this issue can be resolved amicably and fairly for the sake of public health, robust scientific debate and the wise spending of public money.

Thank you very much,

David Hammerstein, Former Member of the Cochrane Governing Board (2017-2018) and fo
Member of the European Parliament (2004-2009)

Iain Chalmers, Coordinator, James Lind Initiative

Fiona Godlee, Editor in Chief, The BMJ

Gordon Guyatt, Distinguished Professor, McMaster University, Canada

Kay Dickersin, John Hopkins Bloomberg School, Founding member of Cochrane Collaboration

Ray Moynihan, Ba. PhD. Senior Research Fellow, Bond University, Australia

Brief an dänische Gesundheitsministerin 3500 Unterschriften in 3 Tagen

Hospital's suspension of evidence-based medicine expert sparks new controversy

By **Gretchen Vogel**, **Martin Enserink** | Nov. 7, 2018 , 5:00 PM

The researcher at the center of a controversy roiling Cochrane, an international network of doctors and researchers, headquartered in London, that promotes evidence-based medicine, has been suspended as head of the Nordic Cochrane Centre in Copenhagen. Peter Gøtzsche, who was a founding member of Cochrane in 1993, has attracted attention for his outspoken critiques of pharmaceutical companies—and sometimes of Cochrane itself. In September, Cochrane's governing board **voted to remove him** for "a consistent pattern of disruptive and inappropriate behaviours." That decision led four other board members to resign in protest. Two

Gerd Antes, an evidence-based medicine expert at the Center for Advanced Studies at Ludwig Maximilians University in Munich, Germany, and former head of the Cochrane Germany in Freiburg says he is "amazed" at the number of signatures. "How do you get 3000 people signing something in 3 days? This shows how wrong the board is," he says. He says although Gøtzsche "has made mistakes … the actions of the board were devastatingly incompetent."

Science

Open Access: Die fundamentale Änderung der Publikationswelt für freien Zugang zu Forschungsergebnissen

Publikation klassisch vs. Open Access

Klassisch

- Manuskript zu Zeitschrift: Peer Review
- Publikation (oder Ablehnung)
- Zugang: Subscription / Lizensierung von Zeitschriften durch Institutionen oder Einzelerwerb (enorme Profitraten der Verlage)
- Qualitätsparameter: Hohe Ablehnungsrate (90 – 95 %)

Open Access

- Manuskript zu Zeitschrift: Peer Review
- Publikation (oder Ablehnung) nach Bezahlung durch Autoren oder Institutionen
- Zugang frei.
- Qualitätsparameter: Peer Review
- Seriös: PLoS Medicine, BioMed Central (pro Artikel 1500+ $)

Chronische Fehlentwicklung durch falsche Belohnungssysteme

- Impactfaktoren für finanzielle und persönliche Erfolge
- Mengenausweitung statt –reduzierung
- Keine ausreichende Behandlung in Ausbildung

Früher: Der Arme kann nicht lesen
Heute: Der Arme kann nicht schreiben

List of Predatory Publishers 2014

By Jeffrey Beall

Released January 2, 2014

The gold (author pays) open-access model has given rise to a great many new online publishers. Many of these publishers are corrupt and exist only to make money off the author processing charges that are billed to authors upon acceptance of their scientific manuscripts.

There are two lists below. The first includes questionable, scholarly open-access publishers. Each of these publishers has a portfolio that ranges from just a few to hundreds of individual journal titles.

The second list includes individual journals that do not publish under the platform of any publisher — they are essentially standalone, questionable journals.

BEALL'S LIST of PREDATORY open access PUBLISHERS

2016

Publishers	
Year	Number of publishers
2011	18
2012	23
2013	225
2014	477
2015	693
2016	923

Number of predatory publishers, 2011-2016.

BIOCHEMIA MEDICA
http://www.biochemia-medica.com/

Biochem Med (Zagreb). 2017 Jun 15; 27(2): 273–278.
Published online 2017 Jun 15. doi: [10.11613/BM.2017.029]

PMCID: PMC5493177
PMID: 28694718

What I learned from predatory publishers

Jeffrey Beall

Author information ▶ Article notes ▶ Copyright and License information ▶ Disclaimer

This article has been cited by other articles in PMC.

Abstract

Go to:

This article is a first-hand account of the author's work identifying and listing predatory publishers from 2012 to 2017. Predatory publishers use the gold (author pays) open access model and aim to generate as much revenue as possible, often foregoing a proper peer review. The paper details how predatory publishers came to exist and shows how they were largely enabled and condoned by the open-access social movement, the scholarly publishing industry, and academic librarians. The author describes tactics predatory publishers used to attempt to be removed from his lists, details the damage predatory journals cause to science, and comments on the future of scholarly publishing.

Key words: scholarly publishing, open access, journals, predatory publishers, research

Introduction

Go to:

In January 2012, I launched a new blog titled *Scholarly Open Access* that listed predatory publishers and journals and offered critical commentary on scholarly open-access publishing. In January 2017, facing intense pressure from my employer, the University of Colorado Denver, and fearing for my job, I shut down the blog and removed all its content from the blog platform. In the five years I authored and published the blog, I had an amazing learning experience. I met and corresponded with hundreds of brilliant scholars and scholarly publishing industry executives from all over the world. I learned more about scholarly publishing than I ever imagined I would, about the pressure for researchers to publish, about academic evaluation, and about peer review.

I think that, since the advent of predatory publishing, there have been tens of thousands of researchers who have earned Masters and Ph.D. degrees, been awarded other credentials and certifications, received tenure and promotion, and gotten employment – that they otherwise would not have been able to achieve – all because of the easy article acceptance that the pay-to-publish journals offer.

Predatory publishers and the threat to science

Go to:

I think predatory publishers pose the biggest threat to science since the Inquisition. They threaten research by failing to demarcate authentic science from methodologically unsound science, by allowing for counterfeit science, such as complementary and alternative medicine (CAM) to parade as if it were authentic science, and by enabling the publication of activist science.

Because they aim to generate profits for their owners, gold (author-pays) open-access journals have a strong conflict-of-interest when it comes to peer review. They always want to earn money, and rejecting a

Tangled web.The location of a journal's publisher, editor, and bank account are often continents apart.

John Bohannon Science 2013;342:60-65

Deutsches Register Klinischer Studien

German Clinical Trials Register

Published by AAAS

Science AAAS

Massive Beschädigung der Literaturbasis

- Zerstörerische Interessenkonflikte: Publikation nach Bezahlung
- Zeitschriften einziges Ziel: Masse produzieren (2016: 900+ neu)
- Missbrauch auch durch “seriöse“ Autoren

“I think predatory publishers pose the biggest threat to science since the Inquisition” (Beall 2017)

NDR / DAS ERSTE

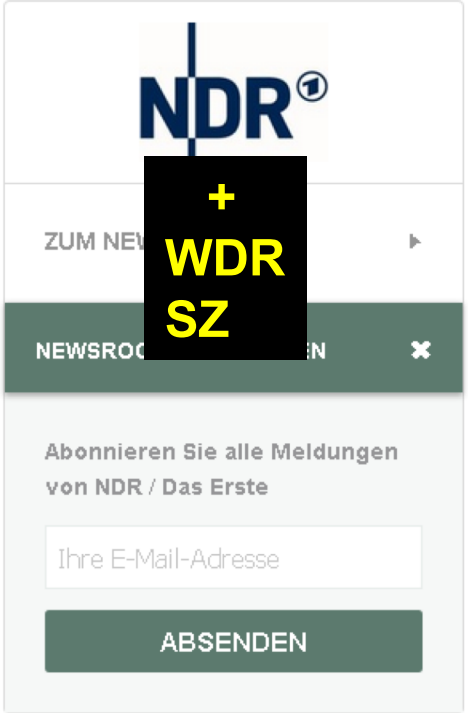
Mehr als 5000 deutsche Wissenschaftler haben in scheinwissenschaftlichen Zeitschriften publiziert

19.07.2018 – 06:00

2 Beiträge
ARD (NDR)
WDR (Quarks)

Hamburg (ots) - Mehr als 5000 deutsche Wissenschaftler haben in scheinwissenschaftlichen Zeitschriften publiziert. Das ergaben Recherchen von NDR, WDR und dem Süddeutsche Zeitung Magazin zusammen mit weiteren nationalen und internationalen Medien. Demnach haben Forscherinnen und Forscher deutscher Hochschulen, Institute und Bundesbehörden oft mit öffentlichen Geldern finanzierte Beiträge in wertlosen Online-Fachzeitschriften scheinwissenschaftlicher Verlage veröffentlicht, die grundlegende Regeln der wissenschaftlichen Qualitätssicherung nicht beachten. Weltweit sind den Recherchen zufolge 400.000 Forscherinnen und Forscher betroffen. Das Phänomen der pseudowissenschaftlichen Verlage ist zwar seit einigen Jahren bekannt. Deutsche Hochschulen und Forschungsgesellschaften hatten bereits mehrfach davor gewarnt. Neu sind jedoch das Ausmaß und die rasant gestiegenen Zahlen. Die Zahl solcher Publikationen bei fünf der wichtigsten Verlage hat sich den Recherchen zufolge seit 2013 weltweit verdreifacht, in Deutschland gar verfünffacht.

Die Recherchen zeigen: Pseudowissenschaftliche Verlage nutzen den Publikationsdruck, der auf Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern lastet, und sprechen sie per E-Mail an. Die



+
WDR
SZ

Berichte in Medien: Internetsuche “5000 deutsche Wissenschaftler“

Weserkurier 20. Aug. 2018

Pseudowissenschaftliche Verlage

Gerd Antes: "Das Problem wird kleingeredet"

Von Kristin Hermann - 20.08.2018 - 0 Kommentare

Der Mathematiker Gerd Antes kennt die Uni Bremen gut und hat als Experte dabei geholfen, die Machenschaften pseudowissenschaftlicher Verlage aufzudecken. Im Interview kritisiert er unter anderem die Aufarbeitung des Skandals.

Leopoldina
Nationale Akademie
der Wissenschaften

Über uns | Mitglieder | Wissenschaft | Publikationen | Politikberatung | International | Fo

Startseite _ Presse _ Pressemitteilungen _

Pressemitteilung | Mittwoch, 25. Juli 2018

Stellungnahme von neun Partnern der Allianz der Wissenschaftsorganisationen zur Qualitätssicherung von wissenschaftlichen Veröffentlichungen

Fortschritt und gesellschaftlicher Wohlstand beruhen zu einem großen Teil auf den Ergebnissen von Forschung und Wissenschaft und dem Vertrauen, das von der Gesellschaft in sie gesetzt werden. Die Einhaltung der hohen Standards der Qualitätssicherung als Element der guten wissenschaftlichen Praxis ist eine unverzichtbare Voraussetzung, um dieses Vertrauen aufrechtzuerhalten.

v.-Humboldt-St
DFG
Fraunhofer
HRK
Dt. Akad. Naturf.
DAAD
Helmholtz

- Leider einige unseriöse Akteure: Täuschen Wissenschaftler und beschädigen das Vertrauen in Wissenschaft
- Selbstreinigung der Wissenschaft
- Predatory Journal bedeutet nicht schlechte Qualität der Artikel

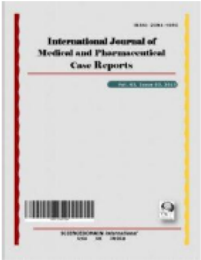
Überraschung und getäuscht fühlen

- Keine Stellungnahmen dazu vor Juli 2018
- Wer “Fake Science“ ruft, ignoriert die wahren Probleme
- Storm in a teacup: predatory journals are irrelevant
- Jahrestagung TMF-Plattform 25. März 2015: Vortrag G. Antes mit Predatory Journals
- Deutsche Ophthalmologische Gesellschaft: 2. Okt. 2015 G. Antes

Schaden?

Gesundheit, Ruf, Finanzen . . .

- Falsche Gesundheitsclaims
- Ruf der Wissenschaft
- Täuschung in Forschungsberichten und Lebensläufen
- Erschleichung von Projektfinanzierung
- 2016 US Federal Trade Commision (FTC):
  Verfahren mit 50 Mio $ Schadensersatz



International Journal of Medical and Pharmaceutical Case Reports

10(3): 1-7, 2017; Article no.IJMPCR.38205
ISSN: 2394-109X, NLM ID: 101648033

Amanita Phalloides Avoids Tumor Growth of Leukocytes with Philadelphia Chromosome: Case Report

Isolde Riede[1*]

[1]*Independent Cancer Research, Im Amann 7, Ueberlingen D-88662, Germany.*

Author's contribution

The sole author designed, analyzed and interpreted and prepared the manuscript.

Article Information

DOI: 10.9734/IJMPCR/2017/38205

selben Journal wie R. Funden veröffentlichte eine Heilpraktikerin eine Arbeit darüber, wie das Gift des Knollenblätterpilzes Tumore bekämpfen könne. Als das *Deutsche Ärzteblatt* einige ihrer Annahmen »unbewiesen« nannte, verteidigte sich die Heilpraktikerin in einem Leserbrief und berief sich auf ihre Publikationen in »peer-reviewten« Zeitschriften. Niemand widersprach. Auf Nachfrage sagt sie, dass sie von Raubverlegern nichts wisse, die Zusammenarbeit mit Omics als »ordentlich« empfunden habe und man bei der Entwicklung einer neuen Therapie nun mal auf Gegenwind stoße.

Fazit

- Räuberzeitschriften und Fake-Konferenzen sind quantitativ keine Bedrohung, jedoch ein Alarmzeichen für Bedrohung von Wissenschaftlichkeit
- Organisationen und Seniorwissenschaftler müssen Betreuung und Information ernster nehmen
- Forschungsförderer , Ethikkommissionen etc. sind gefordert, diese Fehlentwicklungen ernst zu nehmen
- US Blog: Wer sich getäuscht fühlt, ist unehrlich oder inkompetent