

Bericht der
**Kommission für
Leistungsevaluation
in Forschung und Lehre**

Chr. Herrmann-Lingen
Göttingen



Neue Kommissionsmitglieder

Prof. Dr. Martin **van der Laan**, Homburg-Saar, GBM

Prof. Dr. Markus **Sperandio**, Physiologie München, DPG

Prof. Dr. Olaf **von dem Knesebeck**, Med. Soziologie Hamburg, DGMS

Meldung zusätzlicher Kliniker als aktive

Kommissionsmitglieder erwünscht!



European Heart Journal (2017) 0, 1–8
doi:10.1093/eurheartj/ehx086

CURRENT OPINION

Improving public health by improving clinical trial guidelines and their application

Martin J. Landray^{1†}, Jeroen J. Bax², Laurence Alliot³, Marc Buyse^{4,5}, Adam Cohen⁶, Rory Collins¹, Gerhard Hindricks⁷, Stefan K. James⁸, Sile Lane⁹, Aldo P. Maggioni¹⁰, Ann Meeker-O'Connell¹¹, Gunnar Olsson¹², Stuart J. Pocock¹³, Michael Rawlins¹⁴, Jonathan Sellors¹⁵, Kaori Shinagawa¹⁶, Karin R. Sipido¹⁷, Liam Smeeth¹³, Richard Stephens¹⁸, Murray W. Stewart¹⁹, Wendy Gattis Stough²⁰, Fergus Sweeney²¹, Frans Van de Werf²², Kerrie Woods²³, and Barbara Casadei^{24*†}

ICH Reflection on “GCP Renovation”: Modernization of ICH E8 and Subsequent Renovation of ICH E6 / [News](#) / [Newsroom](#) / [Home](#)

12 January 2017

ICH is inviting public review and comment on a reflection paper on Good Clinical Practice (GCP) “Renovation”, which contains the ICH proposal for further modernization of the ICH Guidelines related to clinical trial design, planning, management, and conduct. The scope of the proposed renovation includes the current E8 General Considerations for Clinical Trials and further revision to the E6 Guideline for Good Clinical Practice, which is already undergoing modernization with the recent production of ICH E6(R2).

The reflection paper is available for download via the following link:

- [Reflection paper on GCP Renovation](#)

The goal of the potential renovation is to provide updated guidance that is both appropriate and flexible enough to address the increasing diversity of study types and data sources that are being employed to support regulatory and other health policy decisions, as appropriate. The underlying principles of human subject protection and data quality would remain. ICH’s decision to invite stakeholder comment on the proposed renovations at this early stage, ahead of guideline development efforts, recognises the considerable stake and relevant expertise in the research community beyond ICH.

ARBEITSGEMEINSCHAFT HOCHSCHULMEDIZIN



Köpfe die Wissen schaffen

HRK

Rheinallee 18 – 20

53173 Bonn

Telefon: 0228 / 902 66 26

Telefax: 0228 / 902 66 85

E-Mail: boehmann@ag-hochschulmedizin.de

Internet: www.ag-hochschulmedizin.de

Wissenschaftsadäquate Kriterien zur Messung der Forschungsleistungen



Positionspapier AG Hochschulmedizin 4/2017

„Die Arbeitsgemeinschaft Hochschulmedizin fordert die Universitäten auf, bei der Evaluation vermehrt und zusätzlich wissenschaftsadäquate Indikatoren vorzusehen. In Betracht kämen nach Auffassung der Arbeitsgemeinschaft Hochschulmedizin z.B. die Bewertung der Nachwuchsförderung, Forschungspreise, Patente und klinische Studien. Basis der notwendigen Fortentwicklung der Evaluationskriterien ist eine wissenschaftsinterne Verständigung über die notwendigen Qualitätsstandards und deren Kriterien sowie über die Verfahren ihrer Messung“.



Bekanntmachungen

02.05.2017 - 19.07.2017

Bekanntmachung

Richtlinie zur Förderung der "Quantitativen Wissenschaftsforschung". Bundesanzeiger vom 02.05.2017

B) Leistungsmessung und Effizienz

Ein wissenschaftsadäquater Ansatz der Leistungsbewertung ist eine große Herausforderung für eine gelingende Wissenschaftspolitik sowie für alle Bemühungen, ein möglichst hohes Maß an Leistungstransparenz in der Wissenschaft herzustellen (z. B. Rankings/Ratings). Ein solcher Ansatz ist gleichermaßen ein Thema von herausgehobener Bedeutung in der quantitativen Wissenschaftsforschung – z. B. auch im Bereich der Bibliometrie. Diese hat inzwischen eine Vielzahl von Indikatoren entwickelt, mit denen die Produktivität von Einheiten in der Wissenschaft auf den verschiedensten Aggregationsebenen (Personen, Forschungsgruppen, Institutionen, Länder usw.) sowie die innerwissenschaftliche Wirkung („Impakt“) der Publikationen mit Hilfe von Zitaten gemessen werden können. Obwohl Zitationsindikatoren keine primären Qualitätsmaße sind, zielt diese Form der Wirkungsmessung in der Regel darauf ab, indirekt Aussagen über die Qualität der in den Publikationen berichteten Forschung treffen zu können. Inwieweit diese implizite Annahme eines Zusammenhangs zwischen Zitationen und Qualität der Forschung berechtigt ist, ist eine wichtige, zu untersuchende Frage.