

Bericht der
Kommission für
Leistungsevaluation
in Forschung und Lehre

Chr. Herrmann-Lingen
Göttingen



Leistungsevaluation Forschung

- **DFG-Antrag für Implementierungsstudie** Positionspapier
(mit DZHW Berlin: Prof. Hornbostel / Dr. Biesenbender)

„The proposal focuses heavily on the (mis)use of journal impact factors. Although application of impact factors is indeed a serious problem in many research evaluation practices, it is not a fundamental problem. There is already for a long time a reliable, transparent and consistent set of advanced bibliometric indicators available.

It is often the deliberate unwillingness of university and research council boards to use these reliable set of indicators, mostly because these boards simply do not want to pay for the work of experienced, high quality bibliometric groups. Instead, these boards turn to ‘quick and dirty’ bibliometrics, fudged together by librarians, which inevitably means use of impact factors and H-index.



Leistungsevaluation Forschung

- **DFG-Antrag für Implementierungsstudie Positionspapier**
(mit DZHW Berlin: Prof. Hornbostel / Dr. Biesenbender)

„Der Antrag fokussiert mit der Frage nach angemessenen Evaluationskriterien im Kontext der leistungsorientierten Forschungsförderung und Berufungspraxis in der Medizin ein Thema von wissenschaftspolitisch hoher Relevanz, da

Zusammenfassend bestehen also bezüglich der DFG Begutachungskriterien die Stärken des Antrags in der Originalität des Forschungsanliegens, der Vorerfahrungen der Antragsteller und der besonderen wissenschaftspolitischen Bedeutung. Auch die Arbeitsmöglichkeiten und die Durchführbarkeit des Arbeitsprogramms (Projektplanung) geben keinen Anlass zu Kritik.

Schwächen bestehen aber bei der Qualität des Vorhabens (v. a. beim erwarteten Erkenntnisgewinn und der wissenschaftlichen Bedeutung)

- **Neueinreichung nach Revision geplant**
aber politische Unterstützung wichtig



Leistungsevaluation Lehre

- Publikation zur Fakultätenbefragung aktuell in Revision
- Stellungnahme AWMF / MFT mit Handlungsempfehlungen zur Leistungsevaluation und LOM in der Lehre in Arbeit



MoreTrials

to do more trials better

the public campaign for more,
better, randomised trials



European Organisation
for Research and
Treatment of Cancer
(EORTC)



Association of Scientific Medical Societies
in Germany (AWMF)

European Society of Cardiology (ESC)



EUROPEAN
SOCIETY OF
CARDIOLOGY®

German Clinical Trials Register



Deutsches Register
Klinischer Studien

German Clinical
Trials Register



Alliance for Biomedical Research in Europe

Alliance for Biomedical
Research in Europe



German Network for Evidence-based Medicine

British Cardiovascular Society



British
Cardiovascular
Society

+ *individuelle Wissenschaftler aus
30 Ländern*

ANZCA
Clinical Trials Network

Australian and New Zealand College of
Anaesthetists (ANZCA) Clinical Trials Network

Italian Network of Ethics Committees,
Researchers and Citizens, RICERC@





**the public campaign for more,
better, randomised trials**

- **35 Nominierungen von ExpertInnen aus 21 FGs
zu den Themen**

1. Biometrie / Theorie klinischer Studien

2. Pharmakologischen Behandlungsstudien

3. Chirurgischen Behandlungsstudien

4. Studien zu Medizinprodukten

5. Studien zu psychosozialen und Verhaltensinterventionen

- **Workshop 4.11.16**



Einladung

- Einzelne Plätze in Kommission neu zu besetzen
- Vorschläge bitte an cherrma@gwdg.de

