

Bericht der  
Kommission für  
Leistungsevaluation  
in Forschung und Lehre

Chr. Herrmann-Lingen  
Göttingen



# Leistungsevaluation Lehre

- Treffen mit MFT August und November 2014
- Entwurf eines Reports zur Fakultätenbefragung und Literaturrecherche liegt vor
- Konsentierung und Publikation der resultierenden Empfehlungen steht an
- Dozentenbefragung und Entwicklung eines validen und reliablen Evaluationsinstruments in Arbeit (AG Raupach)

# Leistungsevaluation Forschung

**OPEN ACCESS**

This is the original (English) version.  
The translated (German) version starts at p. 10.

Position Paper

## Evaluation of medical research performance – position paper of the Association of the Scientific Medical Societies in Germany (AWMF)

### Abstract

**Objective:** The evaluation of medical research performance is a key prerequisite for the systematic advancement of medical faculties, research foci, academic departments, and individual scientists' careers. However, it is often based on vaguely defined aims and questionable methods and can thereby lead to unwanted regulatory effects. The current paper aims at defining the position of German academic medicine toward the aims, methods, and consequences of its evaluation.

**Methods:** During the Berlin Forum of the Association of the Scientific Medical Societies in Germany (AWMF) held on 18 October 2013, international experts presented data on methods for evaluating medical research performance. Subsequent discussions among representatives of relevant scientific organizations and within three ad-hoc writing groups led to a first draft of this article. Further discussions within the AWMF

Christoph  
Herrmann-Lingen<sup>1</sup>  
Edgar Brunner<sup>2</sup>  
Sibylle Hildenbrand<sup>3</sup>  
Thomas H. Loew<sup>4</sup>  
Tobias Raupach<sup>5</sup>  
Claudia Spies<sup>6</sup>  
Rolf-Detlef Treede<sup>7</sup>  
Christian-Friedrich Vahl<sup>8</sup>  
Hans-Jürgen Wenz<sup>9</sup>

# Leistungsevaluation Forschung

## Umfang des Problems:

Jedes Jahr werden an den medizinischen Fakultäten in Deutschland über 600 Mio. € an Steuergeldern auf der Basis eines nicht validen Indikatorensystems verteilt!\*

\*Landeszuführungsbeträge insges.: 3.2 Mrd. €

Anteil evaluationsbasierter Forschungs-LoM  
an den Landesmitteln der Fakultäten: 20%



# Leistungsevaluation Forschung

## Allgemeine Zeitung

RHEIN MAIN PRESSE

### Droht Streit um Forschungsgelder?

*Von Michael Bermeitinger*

#### UNIMEDIZIN II

#### **Medizinische Fachgesellschaften wollen System der Impact-Punkte kippen / Mainzer Dekan dagegen**

MAINZ - An den Universitätskliniken bahnt sich ein Streit um die Verteilung von Forschungsgeldern an. Möglicherweise auch an der Mainzer Unimedizin, die 2013 immerhin 86 Millionen Euro vergeben konnte. Streitpunkt ist die gängige Praxis, Gelder aufgrund sogenannter Impactpunkte zu verteilen. Diese Punkte erhält ein Wissenschaftler für Veröffentlichungen in nationalen, vor allem aber internationalen Fachzeitschriften. Grob gesagt: Je wichtiger die Zeitschrift und je größer deren Verbreitung, desto mehr Punkte - je mehr Punkte, desto höher die Forschungsgelder. Und auch bei der Besetzung etwa von Chefarztstellen spielt dieses Bewertungskriterium eine große Rolle.

Nun hat sich die Arbeitsgemeinschaft der Wissenschaftlichen Medizinischen Fachgesellschaften (AWMF) als Vertretung von 160 Organisationen auf ein Positionspapier geeinigt. Das lehnt zwar nicht generell die Bewertung wissenschaftlicher Arbeit anhand von Veröffentlichungen ab, fordert aber die komplette Überarbeitung.



# Leistungsevaluation Forschung

## Nächste Schritte

- Rückmeldungen weiterer Fachgesellschaften?
- Aktive Verbreitung des Positionspapier durch FG (s. *DGCH*), bei Bedarf mit Unterstützung durch AWMF-Kommission
- Konkrete Umsetzungsschritte an Fakultäten
  - Geplante **Pilotstudie**:
    - Operationalisierung der Empfehlungen
    - Vergleich der (fiktiven) Resultate nach neuem AWMF-Modell vs. Fakultätsmodelle bzgl. z.B. LoM und Berufungsverfahren
    - Befragung der WissenschaftlerInnen zum Vergleich beider Modelle
  - **Weitere?**

